

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
Medellín, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

La Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a dictar la sentencia que corresponde en este proceso ordinario laboral de única instancia instaurado por JAIME DE JESÚS VÁSQUEZ GRISALES contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, (Radicado **05088-31-05-001-2017-00906-01**).

ANTECEDENTES

Pretende el demandante se condene a Colpensiones al pago de los incrementos pensionales de que trata el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 por compañera permanente a cargo con indexación y las costas del proceso.

Lo anterior, lo sustentó en que mediante Resolución N° 102091 del 2012 el ISS le reconoció una pensión de vejez a partir del 09 de noviembre de 2011 en cuantía mensual de \$916.648. Que convive de manera permanente e ininterrumpida con su compañera permanente Blanca Miriam Torres Jurado desde el año 1981, quien siempre ha dependido económicamente de él en tanto no trabaja, no es pensionada y siempre se ha dedicado a su hogar. El 09 de junio de 2016 solicitó a la demandada el reconocimiento del incremento pensional por persona a cargo, recibiendo respuesta negativa.

COLPENSIONES dio respuesta a la demanda con oposición a las pretensiones. Admitió el reconocimiento de la prestación por vejez y afirmó no

constarle las condiciones de dependencia aludidas. Propuso como excepciones de fondo las que denominó: inexistencia de la obligación de pagar incrementos por personas a cargo, improcedencia de la indexación de las condenas, prescripción, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas y compensación.

El Juzgado de Conocimiento que lo es el Primero Laboral del Circuito de Bello - Antioquia en providencia emitida el 01 de abril de 2022 ABSOLVIÓ a Colpensiones de las pretensiones incoadas en su contra y DECLARÓ probada la excepción de inexistencia de la obligación de pagar incremento sor personas a cargo sin imposición de costas procesales (Archivo 05).

En vista que tal decisión fue proferida en un proceso de única instancia y resultó desfavorable al pensionado, conoce esta Sala del asunto en el grado jurisdiccional de consulta, conforme al mandato del artículo 69 del CPT y de la SS, y de la sentencia de la Corte Constitucional C-424 de 2015.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES

Previo a resolver lo que corresponde, importa resaltar que en este asunto, se encuentran por fuera de discusión los siguientes presupuestos fácticos: i) La pensión de vejez fue reconocida por el extinto ISS a partir del 09 de noviembre de 2011 bajo requisitos del Decreto 758 de 1990, por ser beneficiario del régimen de transición (Págs. 18-19 Archivo 01) y ii) reclamó a la convocada a juicio el 15 de junio de 2017 los incrementos pensionales por compañera permanente a cargo (Pág. 15 Archivo 01), siéndole negados por comunicación de igual data, atendiendo a que su derecho pensional no se causó dentro de la vigencia de la regulación de tal prestación que no se halla incluida dentro del Sistema General de Pensiones (Págs. 16-17 Archivo 01).

Con la claridad que brindan tales elementos, le corresponde a esta Corporación determinar, si proceden o no los incrementos pensionales regulados en el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de ese año.

Al respecto, esta Sala acoge las reflexiones de la Corte Constitucional sobre la vigencia de esa disposición, expuestas en la sentencia SU 140 de 2019, en la que luego de analizar cuáles elementos fueron incluidos en el sistema general de pensiones a través de la transición prevista en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, la inclusión del principio de sostenibilidad financiera en la reforma constitucional anunciada en el Acto Legislativo 01 de 2005, y las razones del legislador para las reformas al sistema pensional desde la Ley 797 de 2003; concluyó que los beneficios del artículo 21 del Decreto 758 de 1990, fueron derogados a partir del 1º de abril de 1994, y solo tienen vocación de prosperidad para aquellos pensionados que causaron ese derecho antes de la data en mención.

Interpretación que no pugna con los principios de favorabilidad e *in dubio pro operario*, pues como puso de presente el alto tribunal en la misma decisión referida: “ *en realidad, la duda hermenéutica que surge...o bien no existe o, al menos, es suficientemente débil como para no dar lugar a la aplicación del principio in dubio pro operario...ya que, en efecto, el art 21 del Acuerdo 049 de 1990...dejó de existir con ocasión de la derogatoria tácita que sobre este implicó la expedición de la Ley 100 de 1993...*”.

Con base en esa intelección y descendiendo al caso concreto, se encuentra que Jaime de Jesús Vásquez Grisales causó la pensión de vejez el 09 de noviembre de 2011 cuando arribó a la edad mínima con disfrute desde esa misma fecha, esto es, luego de la entrada en vigencia del sistema general de pensiones que derogó el artículo 21 del Decreto 758, y en consecuencia, ha de predicarse que no puede ser titular de los incrementos pensionales solicitados, dada la derogatoria de ese beneficio a partir del 1º de abril de 1994.

Por consiguiente, en virtud de estas breves pero bastas consideraciones, se confirmará la decisión de primera instancia, pues se ajusta a derecho la

absolución de las pretensiones, lo que comprende, por supuesto, lo relativo a la indexación, dado el principio lógico de que lo accesorio corre la suerte de lo principal.

Finalmente, sin costas en esta instancia, por haberse surtido en el asunto, el grado jurisdiccional de consulta.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA** la sentencia consultada, de fecha y procedencia conocidas. Sin costas en esta instancia.

Notifíquese la presente decisión por EDICTO (num.3°, lit. d., art. 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en concordancia con el auto 550-2021 CSJ).

Los Magistrados,


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
SIN FIRMA POR PERMISO AUTORIZADO


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA
EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05088310500120170090602
Proceso:	ORDINARIO LABORAL
Demandante:	JAIME DE JESUS VASQUEZ GRISALES
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES
Fecha de fallo:	29/03/2023
Decisión:	CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibídem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 30/03/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario